



Narodowe Centrum  
Badań i Rozwoju

## *Ewaluacja strategicznego programu badań naukowych i prac rozwojowych BIOSTRATEG*

*Michał Przybyłowski  
Stanisław Szultka  
Piotr Tamowicz*

*Warszawa, 09.02.2018*

# Cel badania

- Ocena realizacji i pierwszych efektów programu strategicznego BIOSTRATEG pod kątem zasadności kontynuacji programu
  - Ocena sposobu wdrażania i zarządzania programami wg kryteriów ewaluacyjnych,
  - Ocena dotychczasowych efektów programu i szans na osiągnięcie zakładanych celów;
  - Ocena czy Program swoim zakresem nie powiela się i nie konkuruje z innym programami NCBR;
  - Ocena aktualności programu i wypracowanie rekomendacji dotyczących zmian w zasadach realizacji kolejnej edycji Programu, w tym celów, wyzwań, tematów badawczych (w przypadku braku przesłanek do zamknięcia programu).

# Metodologia badania

- Desk research - Analiza ekspercka danych zastanych
- Wywiady IDI/ITI beneficjenci i nieskuteczni wnioskodawcy
- Panele ekspertów – wstępny z udziałem recenzentów oraz podsumowujący z udziałem ekspertów
- Badanie mini delfickie
- Badanie CATI beneficjenci i nieskuteczni wnioskodawcy

# Stan portfela projektów

## Konkurs 1.

- 77 projektów zgłoszonych
- 7 projektów wybranych
- Średnia wartość projektu (KK): 23,1 mln zł
- Średnie dofinansowanie: 15,4 mln zł

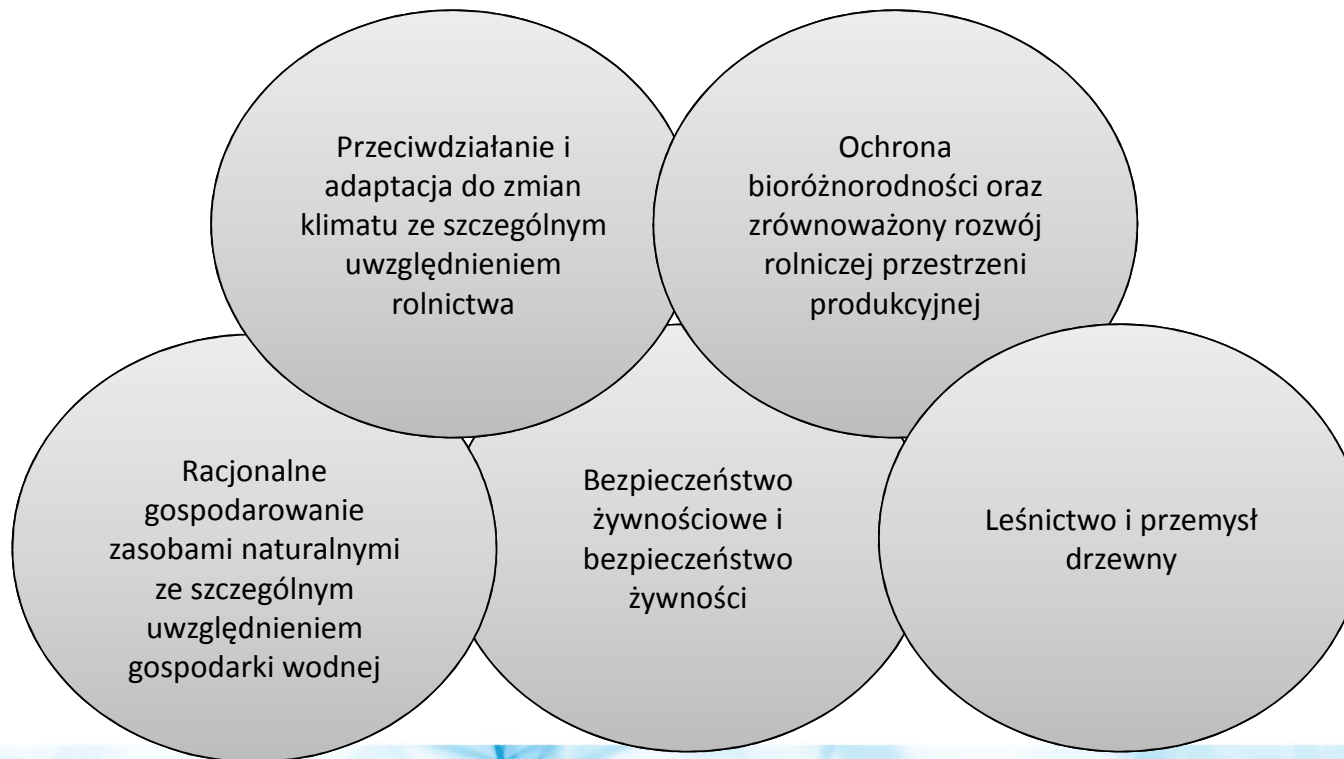
## Konkurs 2.

- 84 projektów zgłoszonych
- 14 projektów wybranych
- Średnia wartość projektu (KK): 20 mln zł
- Średnie dofinansowanie: 13,5 mln zł

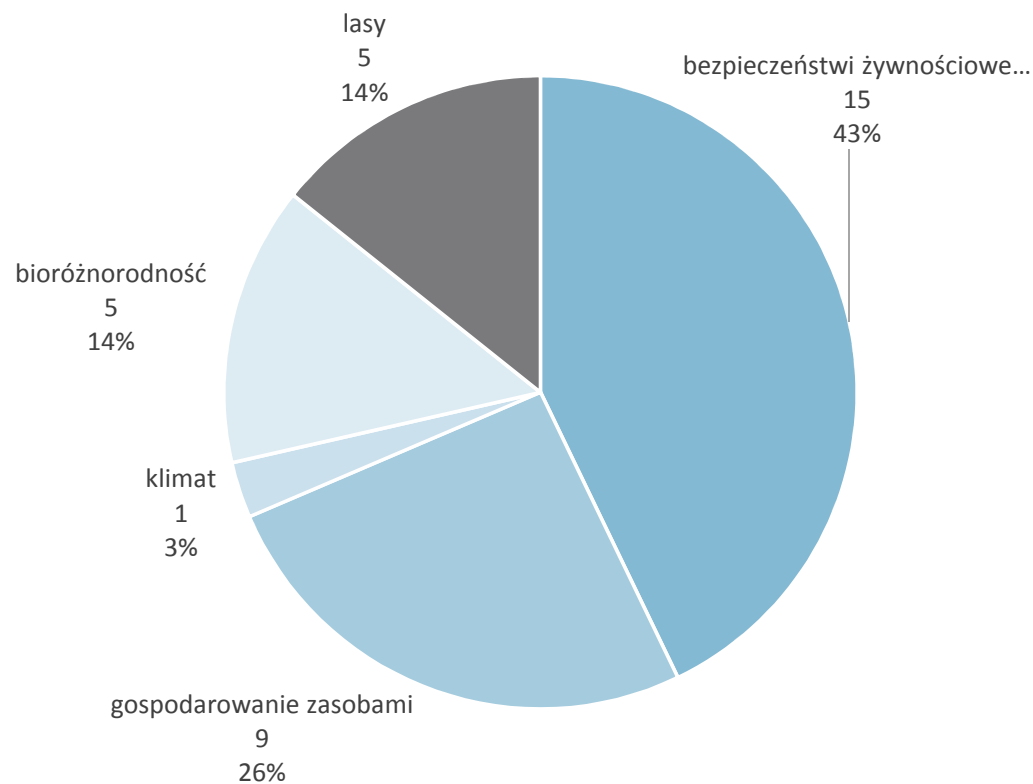
## Konkurs 3.

- 74 projektów zgłoszonych
- 18 projektów wybranych
- Średnia wartość projektu (KK): 12 mln zł
- Średnie dofinansowanie: 10,6 mln zł

# BIOSTRATEG – zakres problemowy

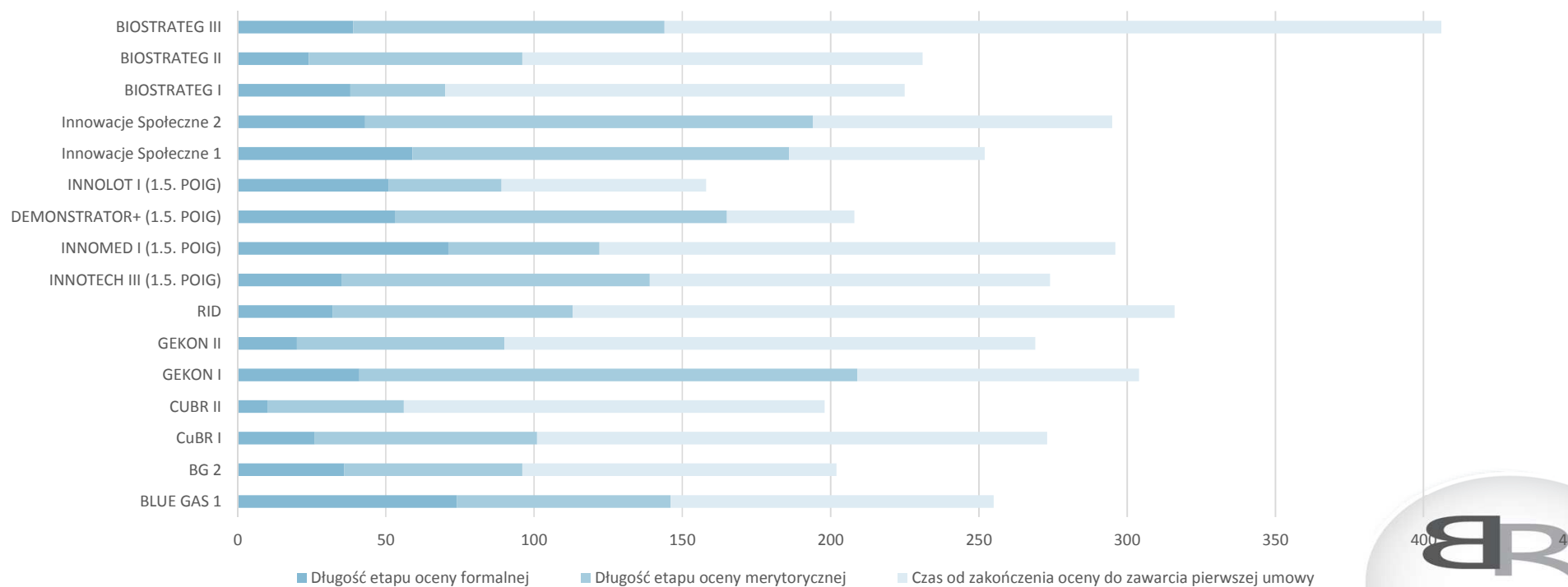


# Struktura projektów badawczych wg zakresu problemowego



# Efektywność czasowa Programu BIOSTRATEG na tle innych działań NCBR

Długość poszczególnych etapów procesu selekcji wniosków w konkursach NCBR (w dniach)



# Zakres problemowy

- Nadal aktualny i adekwatny do potrzeb
- CAWI pokazało pewną hierarchię ważności wyzwań (to może posłużyć do sterowania alokacją)
- Zasadna jest redefinicja zagadnień badawczych (60); zamiast ujęcia narzędziowego podejście „celowościowe”



# BIOSTRATEG a inne programy

- Rozłączność warunków dostępu do BIOSTRATEGA i innych programów
- Powielanie się obszarów tematycznych: WoolINN + Innowacyjny Recykling; konieczność usunięcia zdublowanych tematów z BIOSTRATEGA
- Koordynacja zakresu tematycznego z GDLP (2013-2016 – 179 mln zł na B+R)



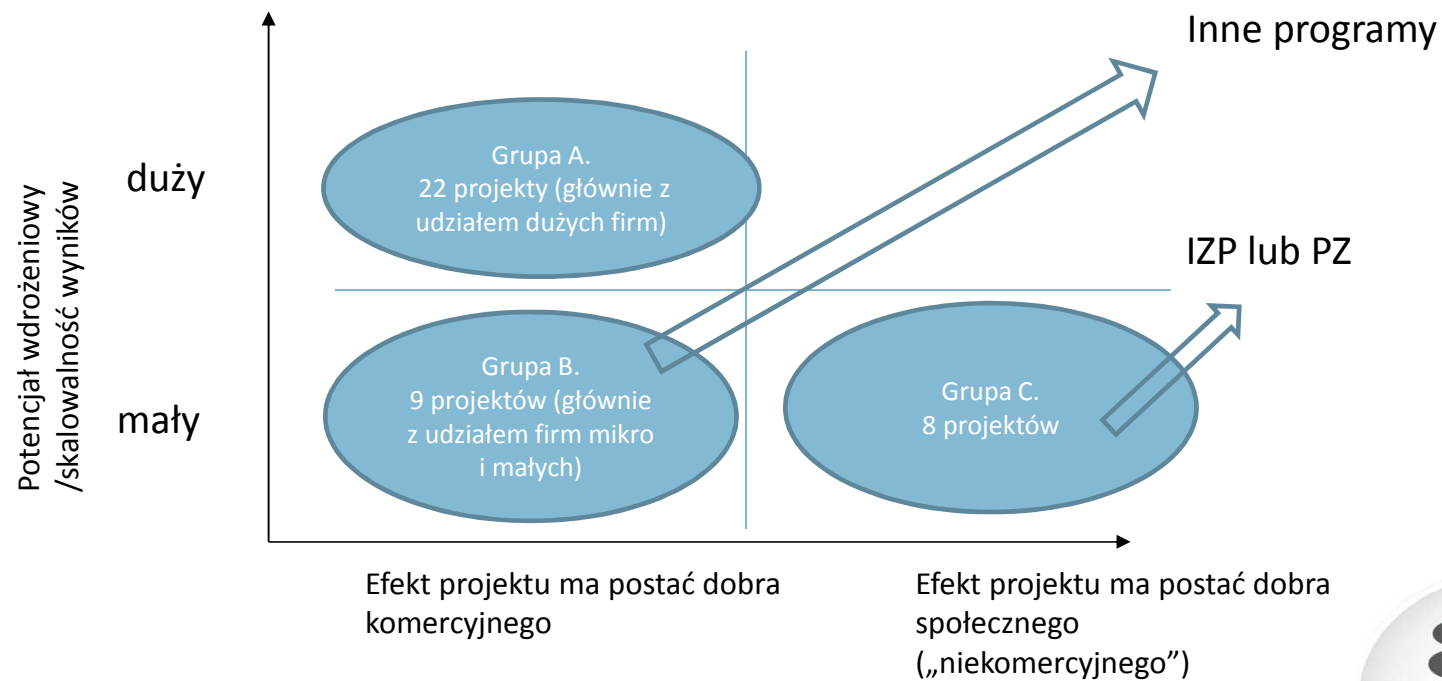
# Kryteria oceny wniosków, sposób oceny

- Należy przywrócić kryterium udziału środków własnych (najwyższa selektywność 39-49%)
- Zasadna jest zmiana konstrukcji: punktacja za wkład fakultatywny
- Ocena na podstawie wszystkich recenzji (bez odrzucania skrajnych)
- Ocena panelowa (lepszy przepływ informacji, monitoring poziomy)

# Warunki dostępu

- Należy podnieść dolny limit wartości projektu (tak jak w K1/2). Dlaczego?
  - Niski limit otwiera BIOSTRATEGA na słabe „zasobowo” konsorcja
  - Stwarza zachętę do przenoszenia projektów pomiędzy programami
  - Ryzyko „pompowania” budżetów? Tak, ale jest mechanizm negocjowania budżetów (należy go jednak poprawić – nie ilość zastrzeżeń jest ważna, ale ich skala i argumentacja)

# Strategiczne problemy. Niestrategiczne efekty?



Narodowe Centrum  
Badań i Rozwoju

# Strategiczny, czyli jaki?

- Strategiczne Programy Badań – art. 2 + 27 ustawy o NCBR
- Czy strategiczność SPB powinna wynikać wyłącznie z tematyki KPB? NIE!
- Trzy wymiary „strategiczności” SPB:
  - Strategiczny temat – czyli KPB
  - Strategiczna skala wdrożenia – nie w sztukach, ale w tysiącach sztuk, tysiącach ton, itd. (temu będzie sprzyjać podwyższenie limitu projektu, kryterium środków własnych, wymóg wskazania podmiotu wdrażającego, uzupełnienie oceny o analizę skali wdrożenia)
  - Strategiczna siła oddziaływania – programy długookresowe (5-10 lat, 4-8K)!

# Rekomendacje operacyjne

- Większa alokacja zasobów na program
- Odwrócona kolejności oceny: najpierw Ocena Merytoryczna później Ocena Formalna (efekt: niewielki wzrost kosztów oceny, znaczny spadek pracochętności po stronie NCBR)
- Etap podpisywania umów: zdefiniowanie napiętych terminów
- Środki własne: wykazywanie posiadania a nie wskazywanie formy finansowania
- Dwa wskaźniki rezultatu (H2020) – trudne do zinterpretowania
- Włączenie oceny merytorycznej (prawdopodobieństwo osiągnięcia sukcesu) do wniosku o płatność