

Formularz oceny eksperckiej Wniosku

Akronim Projektu:		Nr:	
Tytuł Projektu:			
Wnioskodawca:			

I. Ocena punktowa dla kryteriów głównych oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem:

1.	<p>Stopień, w jakim wykonanie Projektu przyczynia się do osiągnięcia celu głównego i celów szczegółowych Programu</p> <p><i>Ocenie podlega w szczególności zasadność projektu ze względu na:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>adekwatność zaproponowanych zadań;</i> • <i>wpływ rozwiązań opracowanych w ramach Projektu na podniesienie bezpieczeństwa cyberprzestrzeni;</i> • <i>zapewnienie adekwatnego do potrzeb i możliwości udziału Polski w działaniach Unii Europejskiej na rzecz wspólnych rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa;</i> • <i>opracowywania i wdrażania bezpiecznych produktów lub usług teleinformatycznych w cyberprzestrzeni;</i> • <i>rozwój współpracy między jednostkami badawczymi i podmiotami zewnętrznymi;</i> • <i>pobudzenie aktywności badawczej prywatnego sektora gospodarczego w obszarach objętych Programem;</i> • <i>wpływ Projektu na rozwój wiedzy w obszarach objętych Programem;</i> • <i>wpływ rozwiązań opracowanych w ramach Projektu na podniesienie konkurencyjności gospodarki.</i> <p><i>Ocenie podlega również wiarygodność rezultatów Projektu założonych we Wniosku. Jest ona oceniana na podstawie wszystkich informacji zawartych we Wniosku, będących podstawą oceny także wg pozostałych kryteriów.</i></p>						
	<p>Uzasadnienie oceny:</p>						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ocena punktowa</th> <th>Waga</th> <th>Punktacja końcowa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa		2	
Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa					
	2						
2.	<p>Wartość naukowa Projektu, ze szczególnym uwzględnieniem innowacyjności i interdyscyplinarności rozwiązania będącego rezultatem Projektu w kontekście obecnego stanu wiedzy i techniki</p> <p><i>Ocenie podlega w szczególności:</i></p>						

- wartość dodana Projektu w kontekście aktualnego stanu wiedzy;
- adekwatność przyjętej metodyki, uwzględniającej interdyscyplinarność prowadzonych badań, w stosunku do celów, zadań i rezultatów Projektu,
- innowacyjność oczekiwanych rezultatów Projektu na poziomie krajowym i międzynarodowym;
- odniesienie tematyki do stanu najnowszej wiedzy i techniki

Uzasadnienie oceny:

	Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
		1	

Dorobek i potencjał Wnioskodawcy

Ocenie podlega:

1. Dorobek zespołu badawczego w kontekście kompetencji koniecznych do realizacji celów Projektu (w szczególności osiągnięć z okresu 5 lat przed złożeniem Wniosku) w zakresie:
 - zastosowania wyników badań naukowych oraz prac rozwojowych w praktyce oraz w działalności innowacyjnej (w tym opracowane nowe technologie, innowacyjne produkty, wdrożenia, sprzedaż patentu lub licencji);
 - dorobku w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe;
 - udziału w realizacji projektów międzynarodowych i krajowych ukierunkowanych na praktyczne zastosowania ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania ich wyników;
 - dorobku publikacyjnego ze szczególnym uwzględnieniem publikacji w renomowanych czasopismach naukowych oraz ich cytowalność. Dorobek publikacyjny powinien być ograniczony do 10 najlepszych pozycji.
2. Potencjał Wnioskodawcy (podmiotów wchodzących w skład konsorcjum), niezbędny do realizacji Projektu:
 - zasoby kadrowe,
 - zasoby finansowe,
 - zaplecze administracyjne,
 - infrastruktura badawcza i technologiczna.
3. Współpraca między partnerami konsorcjum, z uwzględnieniem właściwego doboru partnerów i podziału zadań w sposób umożliwiający optymalne wykorzystanie zasobów, w szczególności w odniesieniu do:
 - wyboru lidera konsorcjum - doświadczenie w zarządzaniu projektami i badaniami we współpracy z podmiotami krajowymi i zagranicznymi;
 - komplementarności kompetencji zespołu - w celu zapewnienia efektywności i równowagi we współpracy;
 - dystrybucji pakietów roboczych/zadań/ między partnerami konsorcjum;
 - sposobu zarządzania Projektem;
 - doświadczenia i przygotowania merytorycznego członka konsorcjum w komercjalizacji wyników badań.

Uzasadnienie oceny:

Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
	1	

4.	Możliwość zastosowania wyników Projektu w gospodarce
	<p>Ocenie podlega w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">Analiza możliwości i koncepcja komercjalizacji wyników Projektu, w tym:<ul style="list-style-type: none">uzyskiwania dochodów ze sprzedaży rezultatów Projektu, włączając sprzedaż/udostępnienie własności intelektualnej;zakresu działań przygotowujących wyniki zadań badawczych do wdrożenia w odniesieniu do założonego celu Projektu;tworzenia lub rozszerzania zakresu działań małych i średnich przedsiębiorstw, które powstawałyby w procedurze udostępniania rezultatów projektu (udokumentowanie uzyskania wyników ekonomicznych w perspektywie 5 lat od zakończenia Projektu).Identyfikacja ryzyk i barier utrudniających lub uniemożliwiających wdrożenie rezultatów Projektu, w szczególności w zakresie praw własności intelektualnej.Analiza zapotrzebowania na proponowane rozwiązanie (analiza potencjału rynkowego rozwiązania będącego wynikiem Projektu z uwzględnieniem wielkości rynku, głównych uczestników rynku i uwarunkowań koniunktury);Zakres i możliwości zastosowania wyników Projektu, ze szczególnym wykazaniem obszarów, w których wynik proponowanych rozwiązań przyczyni się do poprawy konkurencyjności polskiej gospodarki, a także jej zrównoważonego rozwoju;Potencjał wdrożeniowy Wnioskodawcy.

Uzasadnienie oceny:

Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
	1	

5.	Przewidywane efekty ekonomiczne i społeczne rezultatów Projektu
	<p>Ocenie podlega w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none">Wykazanie i uzasadnienie korzyści wynikających z zastosowania wyników Projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności z uwzględnieniem korzyści ekonomicznych (np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego / ulepszanego produktu/usługi, technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem Projektu);Wykazanie i uzasadnienie korzyści społecznych wynikających z zastosowania wyników (np. poprawa warunków życia oraz bezpieczeństwa społeczeństwa);Realność przedstawionej we wniosku analizy wpływu na prywatność lub oceny skutków dla ochrony danych na poziomie podstawowym, w tym identyfikacja ryzyk.

4. Ocena ryzyka naukowego przedstawiona we wniosku.			
Uzasadnienie oceny:			
	Ocena punktowa	Waga	Punktacja końcowa
		2	

II. Ocena dla kryterium dodatkowego oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem:

		TAK / NIE		
1.	<p>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników</p> <p><i>Ocenie podlega zasadność i realne określenie wnioskowanych kosztów realizacji Projektu w stosunku do zakresu zadań objętych Projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. W szczególności ocenie podlega podział finansowania między partnerami, wydatki w poszczególnych kategoriach kosztów oraz zasadność zakupu aparatury do realizacji Projektu. Eksperti precyzyjnie wskazują do których pozycji/wydatków wraz z numerem zadania mają zastrzeżenia, w przypadku rekomendacji zmniejszenia wartości kosztu należy wskazywać o jaką kwotę lub jaki procent należy pomniejszyć dany wydatek.</i></p> <p>Zaznaczenie „NIE” nie powoduje odrzucenia wniosku ani obniżenia jego punktacji, ale otwiera drogę do przeprowadzenia z Wnioskodawcą negocjacji kosztów Projektu, zgodnie z rozdziałem III ust. 25 Regulaminu.</p>			
	Czy zadania badawcze zostały przypisane do właściwych kategorii badań: badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz przygotowanie do wdrożenia.	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
	Czy koszty w kategorii W zostały prawidłowo zaplanowane	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
	Czy koszty w kategorii A zostały prawidłowo zaplanowane	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
	Czy koszty w kategorii G zostały prawidłowo zaplanowane	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
	Czy koszty w kategorii E zostały prawidłowo zaplanowane	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
	Czy koszty w kategorii Op zostały prawidłowo zaplanowane	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
	Miejsce na dodatkowy komentarz Eksperta odnośnie zasadności planowanych kosztów			

III. Możliwość osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych wskaźników:

Czy planowane wartości docelowe wskaźników: wpływu, rezultatu, a w szczególności – produktu, gwarantują wysoki poziom naukowy i innowacyjność Projektu ¹ .	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
Uzasadnienie (jeśli NIE):			

IV. Podsumowanie oceny:

Wniosek rekomendowany do dofinansowania	TAK	NIE	Komentarz (jeśli NIE)
Należy wskazać <u>mocne i słabe strony</u> wnioskowanego Projektu.			

¹ Ocena części III Formularza: „Możliwość osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych wskaźników” nie ma wpływu na rekomendację projektu do dofinansowania.