

Załącznik nr 5 do Zasad

Kryteria oceny merytorycznej wniosku

1. Każdy wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperti dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

Kryteria	Opis	Odniesienia do Application Form(AF) i Załącznika do AF (Zał.AF)
1. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu	<ul style="list-style-type: none">• Innowacyjność projektu	AF: 1.3.
	W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, jego wartość naukowa, nawiązania do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej.	
2. Adekwatność metod	<ul style="list-style-type: none">• Stosowność i trafność podejścia/metod	AF: 1.4.
	W tym kryterium oceniane jest dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów.	
3. Wykonalność planu projektu, kompetencje zespołu i infrastruktura badawcza	<ul style="list-style-type: none">• Wykonalność i efektywność planu projektu• Wiedza i doświadczenie wnioskodawcy• Posiadana infrastruktura badawcza	AF: 1.5., 2.1., 2.2., 2.4., 2.5., 3., 6.
	W tym kryterium oceniany jest harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków. Ocenie będzie podlegała wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem.	

4. Wpływ i efekty projektu oraz jego wartość dodana w kontekście współpracy bilateralnej pomiędzy partnerami projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Efekty krótkoterminowe • Efekty długoterminowe • Planowana współpraca między jednostkami naukowymi i/lub przedsiębiorcami z Polski i Turcji 	AF: 1.6. , 4.2.
	<p>W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu (np. patenty, prawa autorskie, przedsięwzięcia spin-off), a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo. Oceniane będą także efekty krótkoterminowe, jak: uzyskane tytuły doktorskie i/lub habilitacje, faktyczne wyniki badań, publikacje, upowszechnianie wyników projektu w środowisku naukowym i poza nim.</p> <p>Dodatkowo ocenie podlega również planowana współpraca pomiędzy jednostkami naukowymi i/lub przedsiębiorcami z obu krajów. We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę.</p>	
5. Zasadność planowanych kosztów	W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład każdej ze stron.	AF: 5.2.; Zał.AF: część D.; Załączniki do Zasad: 2b, 2c i 2d

3. Wniosek musi spełnić kryterium „**Zgodność z obszarem tematycznym konkursu**”, aby podlegać ocenie eksperckiej według powyższych kryteriów. Wniosek, który nie jest zgodny z tematyką konkursu i obszarem badawczym, nie jest oceniany merytorycznie.

4. **W kryteriach 1-4** wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
5 - doskonałym	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.

4 – bardzo dobrym	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
3 – dobrym	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
2 – przeciętnym	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
1 – niskim	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
0 - niedostatecznym	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

5. Wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen oraz przy uwzględnieniu progów dla danego kryterium:

Kryteria	Skala oceny	Progi	Maksymalna liczba punktów
1. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu	0-5	3/5	5
2. Adekwatność metod	0-5	3/5	5
3. Wykonalność planu projektu, kompetencje zespołu i infrastruktura badawcza	0-5	2,5/5	5
4. Wpływ i efekty projektu oraz jego wartość dodana w kontekście współpracy bilateralnej pomiędzy partnerami projektu	0-5	2,5/5	5
5. Zasadność planowanych kosztów	n.d.	n.d.	n.d.
Razem:	-	-	20

6. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.
7. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **20** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **12** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
8. W przypadku zastrzeżeń recenzenta **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu (kryterium nr 5 oceny merytorycznej) we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania, przed podjęciem przez Dyrektora Centrum

decyzji o przyznaniu środków finansowych, Centrum przeprowadza z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.

9. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, jednak dopiero po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.