



ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk

www.tayloreconomics.com

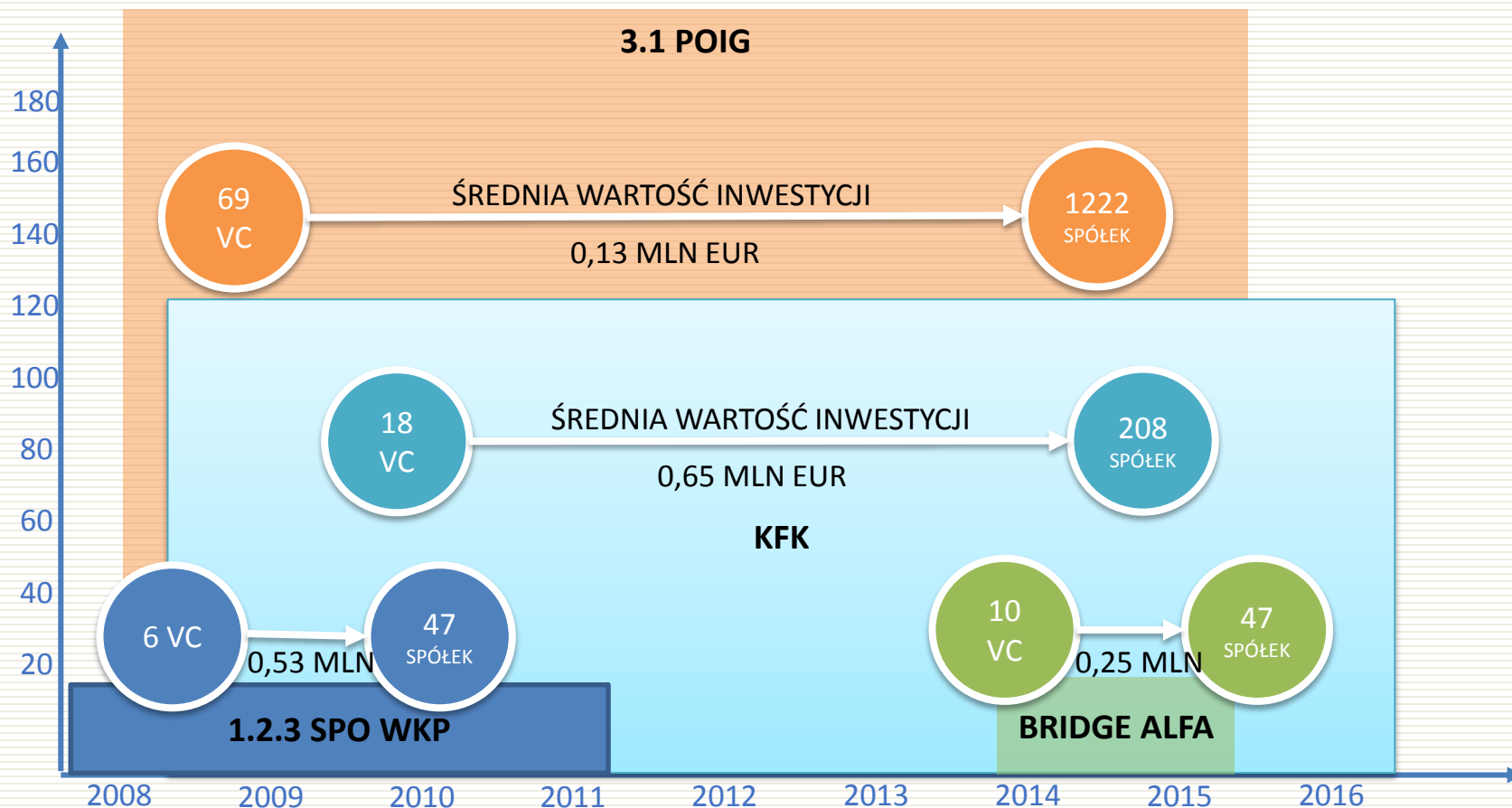
*Ewaluacja pomocy publicznej udzielanej za
pośrednictwem NCBR w zakresie pomocy
udzielonej w ramach działania 1.3 POIR*

Warszawa, 12-07-2017

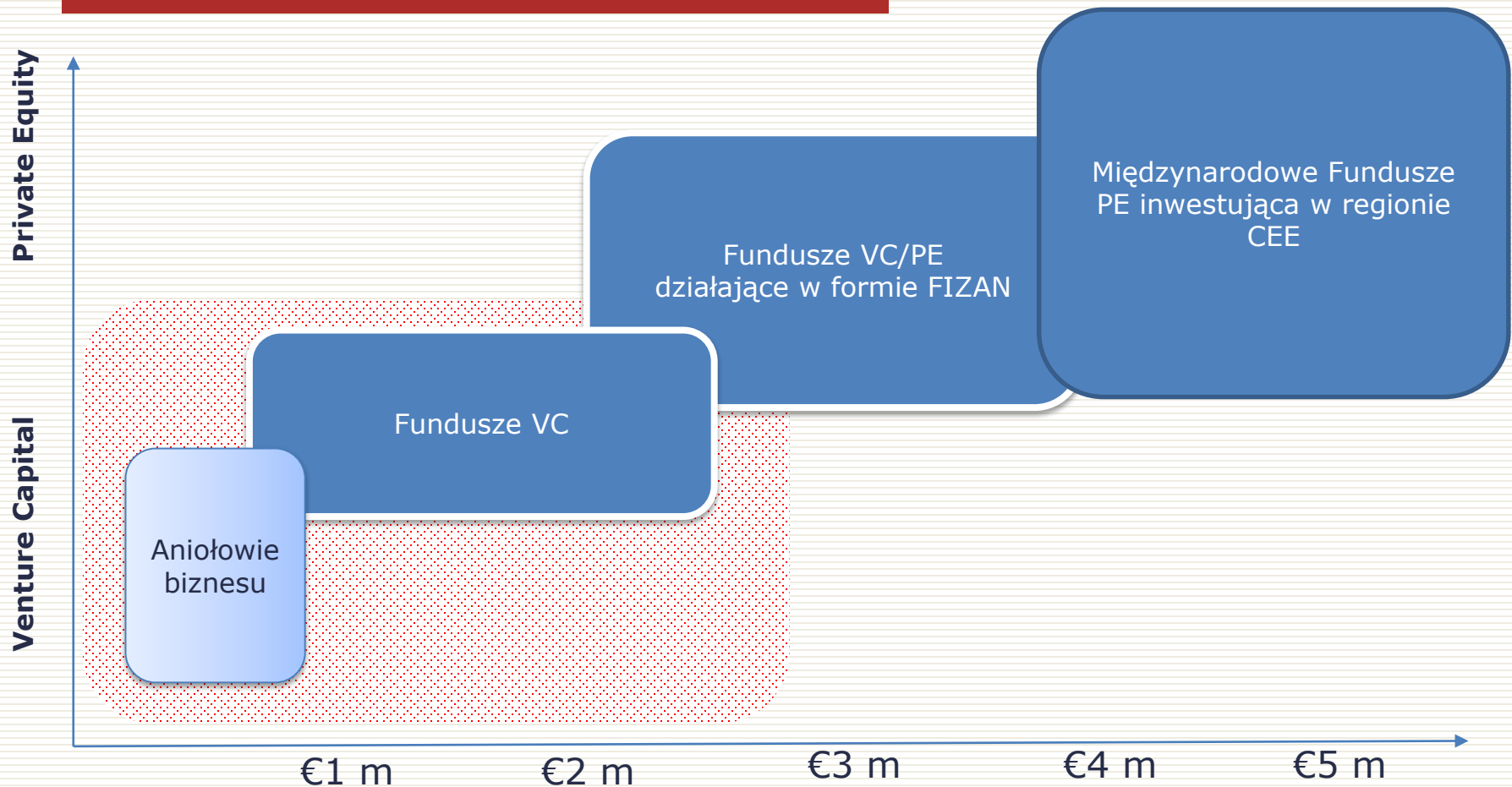
Michał Przybyłowski
Piotr Tamowicz



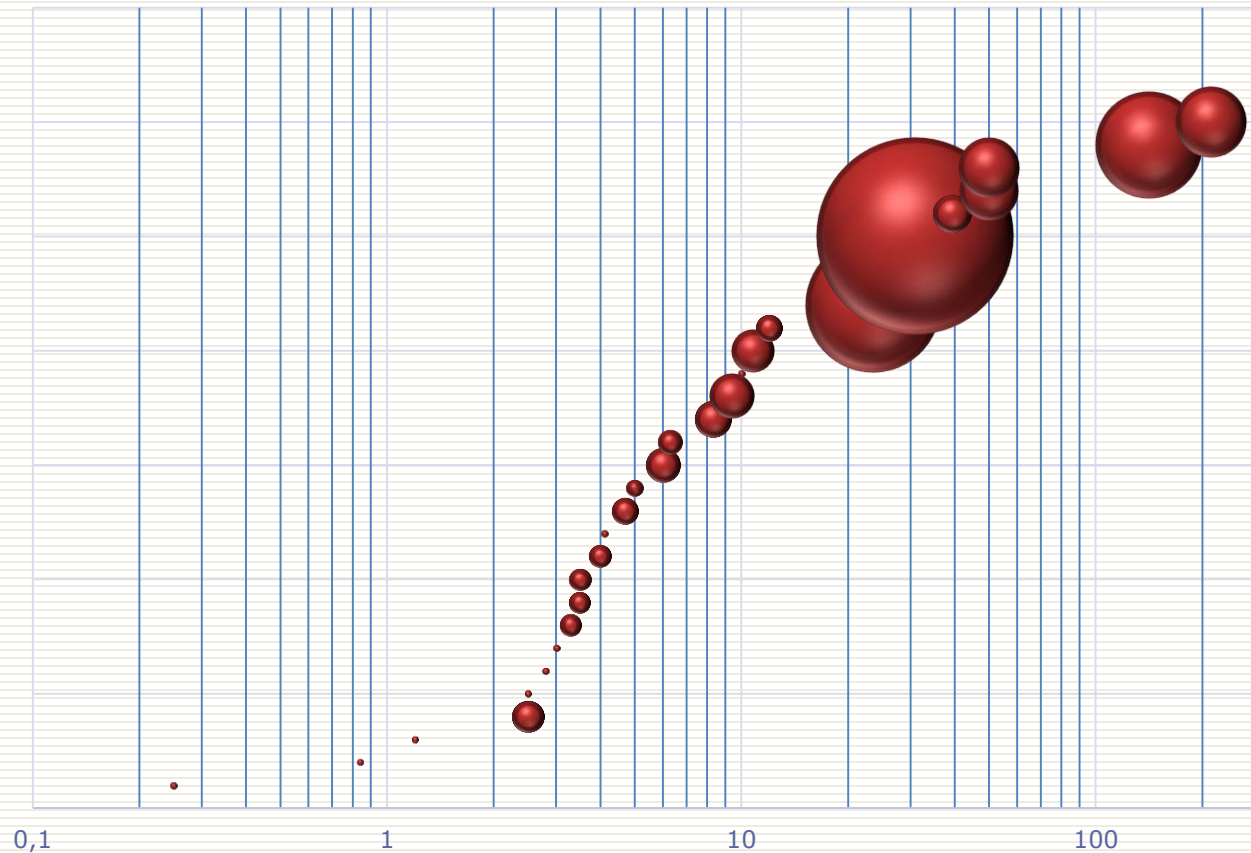
Diagnoza - interwencje publiczne



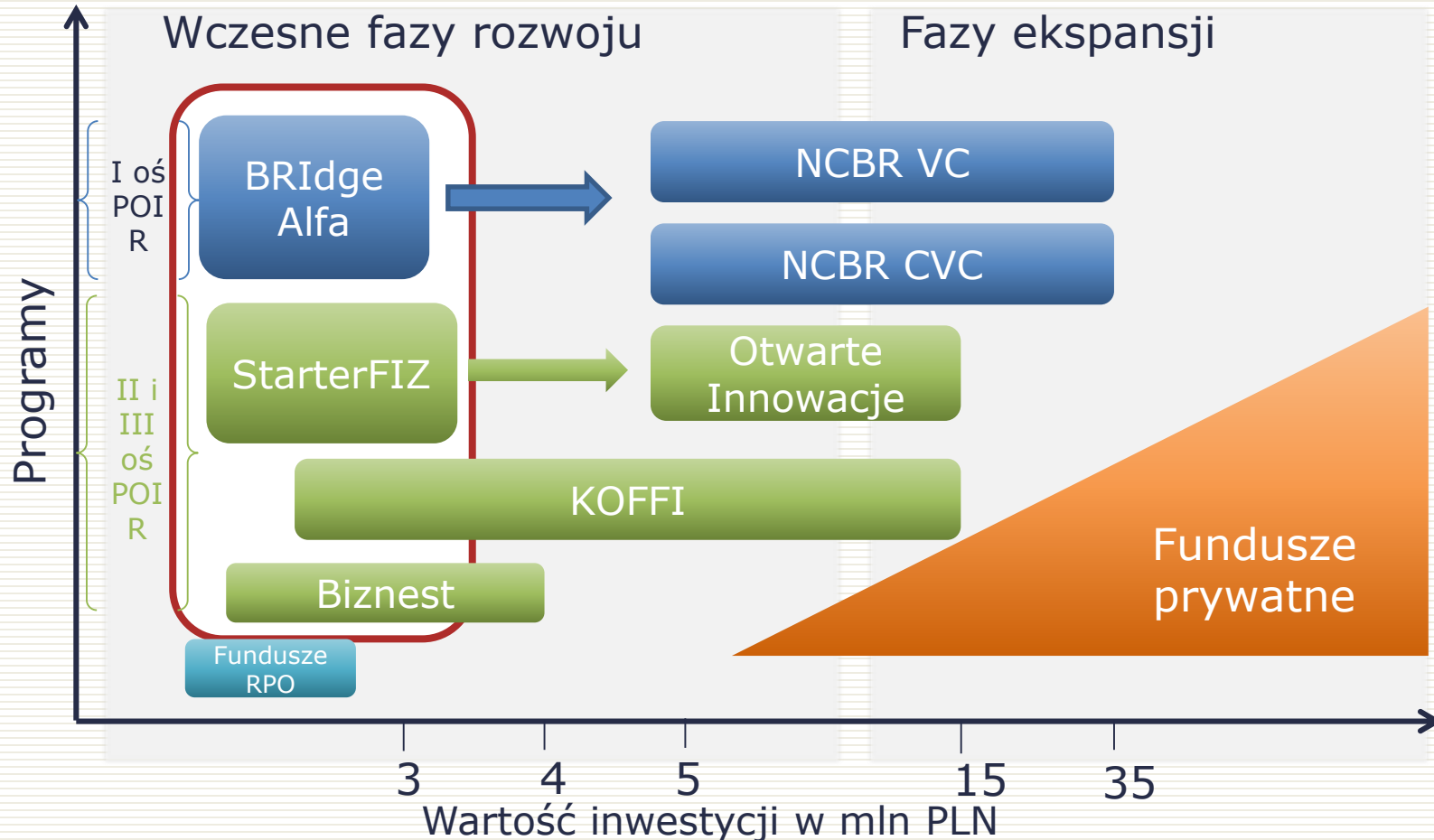
Diagnoza – rynek prywatny



Diagnoza – luka kapitałowa



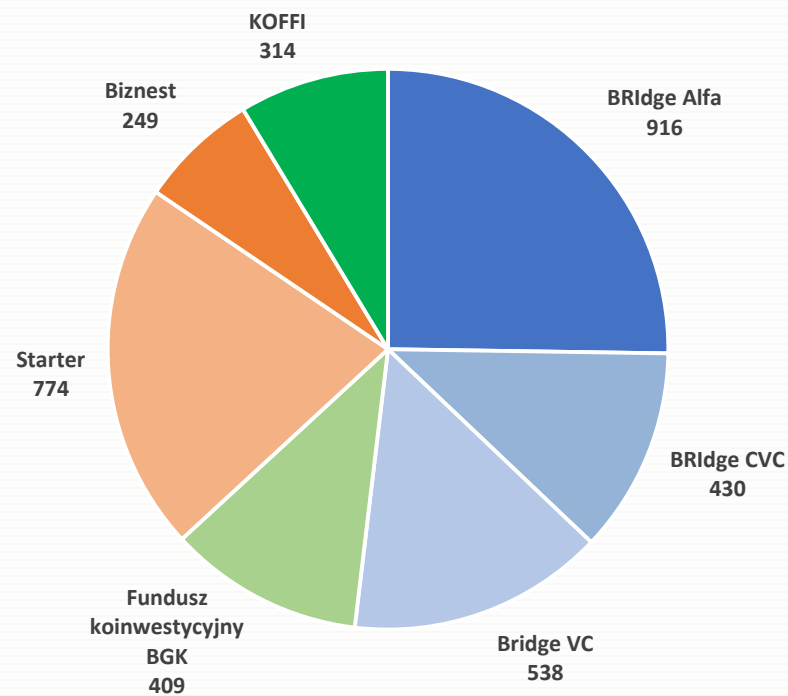
Logika interwencji



Interwencja 2014-2020

Wartość dofinansowania (mln PLN)

3 629
mln zł



Ewaluacja ex-ante

- ❑ Wykorzystanie udziałowych instrumentów finansowych jest kluczowe dla komercjalizacji projektów B+R
- ❑ Dotychczasowe interwencje publiczne nie były ukierunkowane na projekty B+R
- ❑ Istotne jest powiązanie instrumentów BRIDGE VC i BRIDGE Alfa
- ❑ Wsparcie budowania gotowości inwestycyjnej w jednostkach naukowych

Unikatowy charakter programu 1.3.1 POIR - PoP

- Projekty związane z jednostkami naukowymi;
- Projekty realizujące realne prace B+R;
- Potencjał w zakresie międzynarodowego zgłoszenia patentowego;
- Konkurencyjność przedsięwzięcia w skali ponad krajowej;

Unikatowy charakter programu 1.3.1 POIR - PoC

- ❑ Zdolność do zgłoszenia patentowego (w tym w trybie PCT);
- ❑ Możliwość komercyjnego wykorzystanie wyniku prac B+R;
- ❑ Występowanie polskiego pierwiastka;
- ❑ Sprzedaż planowanych produktów, usług lub technologii na międzynarodowym rynku;

Rekomendacje

- ❑ Kontrola inwestycji pod kątem zgodności z założeniami Programu;
- ❑ Wzrost szybkości i efektywności procesów inwestycyjnych;
- ❑ Wdrożenie działań informacyjnych dla realizacji kolejnych rund finansowania;
- ❑ Zmniejszenie luki kompetencyjnej poprzez publikacje informacji, analiz i dobrych praktyk;
- ❑ Uruchomienie kolejnego konkursu z uwzględnieniem postępu bieżących inwestycji funduszy BRIdge Alfa;

Profile inwestycyjne wnioskodawców

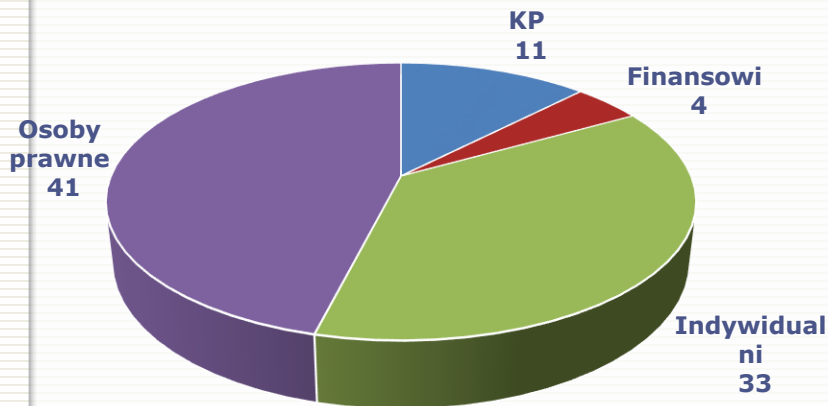
Lp.	Fundusze	Liczba Kluczowego Personelu (KP)	Liczba Zespół Funduszu (ZF)	Udział % doświadczeń inwestycyjnych KP w liczbie KP	Doświadczenie KP spójne ze strategię (0-3)	Wykształcenie tech. KP w obszarze inwestycji funduszu
Fundusze "ad hoc"						
	Średnie grupa „ad hoc”	3,33	6,17	77%	1,67	
	Suma grupa „ad hoc”	20	37			1
Fundusze kontynuujące działalność						
	Średnie grupa kontynuujące działalność	2,93	4,79	87%	1,93	
	Suma grupa kontynuujące działalność	41	67			5
	Średnia całość	3,05	5,2	84%	1,85	
	Suma całość	61	104			6

Profile inwestycyjne wnioskodawców

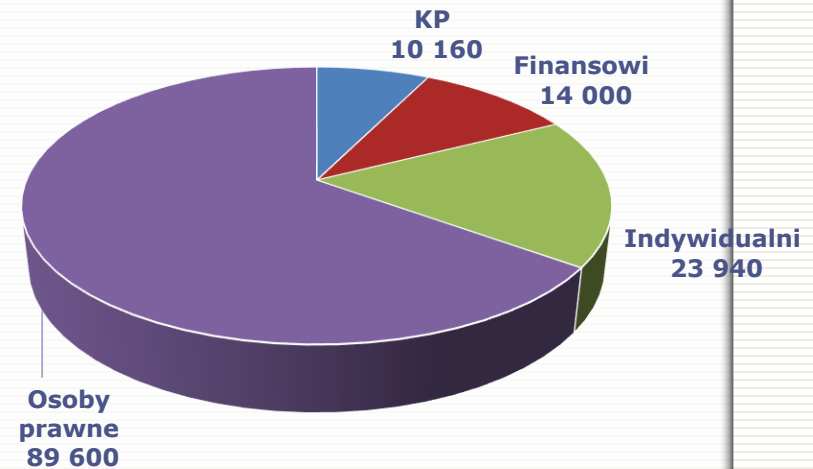
Fundusze	Wartość funduszu (tys. PLN)	Wkład prywatny (tys. PLN)	Planowana liczba inwestycji	Średnia wartość inwestycji	Liczba inwestycji na KP	Liczba inwestycji na KP+ZF
Fundusze "ad hoc"						
Średnie grupa „ad hoc”	30 000	6 000	18	1 485	5,5	1,9
Suma grupa „ad hoc”	180 000	36 000	106			
Fundusze kontynuujące działalność						
Średnie grupa kontynuujące działalność	28 214	5 643	17	1 410	6,2	2,3
Suma grupa kontynuujące działalność	395 000	79 000	237			
Średnia całość	28 750	5 750	17	1 432	6	2,2
Suma całość	575 000	115 000	343			

Profile inwestycyjne wnioskodawców

Liczba inwestorów prywatnych



Wartość wkładu inwestorów prywatnych



Wartość średniego wkładu inwestorów prywatnych

	KP	Finansowi	Indywidualni	Osoby prawne	Razem
Fundusze "ad hoc"	1 427	2 000	571	2 538	3 069
Fundusze kontynuujące działalność	320	4 000	783	2 100	2 852
Razem	924	3 500	725	2 185	2 917

Rekomendacje

- Określenie statutu beneficjenta rzeczywistego w odniesieniu do inwestora;
- Profil branżowy nie związany bezpośrednio z KIS ale z doświadczeniem inwestycyjnym (i/lub technicznym) członków KP;
- Preferencja dla jednorodnych profili inwestycyjnych – kwestia mandatu inwestycyjnego i prawa weta;
- Szczególna ocena sposobu pozyskiwania projektów ze środowiska naukowego (w tym analiz i zabezpieczenie IP);
- Doprecyzowanie roli KP w sfinansowanych projektach B+R;