

Formularz oceny recenzenckiej wniosku pełnego złożonego w ramach I konkursu Wspólnego Przedsięwzięcia TANGO

W każdym z **kryteriów 1 - 4** wniosek jest oceniany **w skali od 0 do 5 punktów**, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

- 5 - doskonałym
- 4 – bardzo dobrym
- 3 - dobrym
- 2 - przeciętnym
- 1 - niskim
- 0 – niedostatecznym

**Możliwe jest przyznawanie wyłącznie ocen całkowitych lub połówkowych, tzn:
0; 0,5; 1; 1,5; 2; 2,5; 3; 3,5; 4; 4,5; 5.**

W **kryterium 5** zadaniem recenzenta jest weryfikacja zasadności kosztów realizacji projektu (zasadne/niezasadne, i w przypadku wskazania niezasadności kosztów określenie pozycji wymagających korekt.

W polu „ocena” Ekspert wpisuje liczbę punktów przyznanych za stopień spełniania danego kryterium. W polu „uzasadnienie” ekspert obowiązkowo krótko uzasadnia ocenę dla każdego z kryteriów bez względu na liczbę przyznanych punktów (przyznanie 0 punktów także wymaga uzasadnienia). Uzasadnienie powinno odnosić się wyłącznie do treści ocenianego projektu, powinno być pozbawione ogólnych sformułowań, pozostających bez związku z ocenianym wnioskiem.

Zgodnie z pkt III. 22. Regulaminu konkursu: Treść recenzji wniosku pełnego może zostać udostępniona Wnioskodawcy na jego wniosek i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.

Lp.	Kryterium	Skala
1	Zasadność zadań projektu w stosunku do przedstawionych potrzeb i planowanych rezultatów	0-5
	<p>Ocenie podlegają:</p> <p>a) Opis aktualnego stanu wiedzy i potrzeby badań w obszarze dotyczącym projektu.</p> <p>b) Opis wyników badań podstawowych uzyskanych w wyniku realizacji projektu bazowego.</p> <p>c) Opis celu praktycznego projektu.</p> <p>d) Opis fazy K realizowanej w ramach projektu wraz z uzasadnieniem adekwatności planowanych w jej ramach zadań w stosunku do zakładanych rezultatów projektu.</p> <p>e) Opis fazy B+R realizowanej w ramach projektu wraz z uzasadnieniem adekwatności planowanych w jej ramach zadań w stosunku do zakładanych rezultatów projektu – <u>jeśli dotyczy.</u></p> <p>f) Uzasadnienie nowoczesności i innowacyjności proponowanych rozwiązań w kontekście aktualnego stanu wiedzy w obszarze dotyczącym projektu w skali kraju i w skali globalnej.</p> <p>g) Analiza ryzyk, które mogą wystąpić w trakcie realizacji projektu.</p>	
	Uzasadnienie	Ocena

2	Innowacyjność rozwiązania będącego rezultatem projektu z uwzględnieniem wartości naukowej projektu	0-5
	<p>Ocenię podlegają:</p> <p>a) Opis nowych/ulepszonych cech produktu/technologii/rozwiązania.</p> <p>b) Określenie źródła przewagi konkurencyjnej wynikającej z wdrożenia wyników projektu.</p> <p>c) Opis wyników analiz potwierdzających, że rozwiązanie będące przedmiotem projektu nie narusza praw własności intelektualnej stron trzecich.</p>	
	Uzasadnienie	Ocena
3	Możliwość zastosowania wyników projektu w praktyce, w tym przewidywane efekty ekonomiczne	0-5
	<p>Ocenię podlegają:</p> <p>a) Prognoza efektywności finansowej dla planowanego produktu/technologii/rozwiązania.</p> <p>b) Szacunkowe efekty ekonomiczne, których Wnioskodawca spodziewa się w wyniku realizacji projektu - przychód ze sprzedaży lub oszczędności, podwyższenie pozycji konkurencyjnej na rynku, szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, itp. Okres planowania – 2 lata od zakończenia projektu.</p> <p>c) Przedstawienie koncepcji oraz planu i etapów wdrożenia wyników realizacji projektu., wraz ze wskazaniem podmiotu/ów potencjalnie zainteresowanych wdrożeniem</p> <p>d) Określenie spodziewanego popytu na produkt/proces będący wynikiem wykonania projektu.</p> <p>e) Oszacowanie ryzyka i wskazanie bariery wejścia nowego/ulepszanego produktu na rynek.</p> <p>f) Opis innych korzyści (np. społecznych,) wynikających z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności.</p>	
	Uzasadnienie	Ocena

4	Potencjał wnioskodawcy	0-5			
	<p><i>Ocenić podlega potencjał techniczny, organizacyjny i kadrowy wnioskodawcy, w tym</i></p> <p><i>a) Dostępne zasoby materialne np. maszyny, aparatura, etc. lub plan ich uzyskania/zatrudnienia/zakupu/wynajęcia, w tym informacje o źródłach ich finansowania, umożliwiające wdrożenie wyników projektu.</i></p> <p><i>b) Dostępne zasoby kadrowe w tym dorobek zespołu realizującego projekt w szczególności posiadane doświadczenie w komercjalizacji produktów i realizacji projektów badawczo – rozwojowych głównych członków zespołu realizującego projekt, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć z 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku w obszarze, którego dotyczy wniosek, z uwzględnieniem</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• osiągnięć w zastosowaniu wyników badań naukowych w praktyce oraz działalności innowacyjnej,</i> <i>• opracowanych nowych technologii, produktów, usług,</i> <i>• zgłoszeń patentowych, patentów,</i> <i>• publikacji oraz ich cytowalność z ostatnich 3 lat (do 5 pozycji z uwzględnieniem powiązania publikacji z przedmiotowym wnioskiem).</i> 				
	Uzasadnienie	Ocena			
5	Zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników.				
	<p><i>Ocenić podlega zasadność i adekwatność wnioskowanych kosztów realizacji projektu (zasadne / niezasadne) w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. W przypadku wskazania niezasadności kosztów należy wskazać pozycje wymagające korekty (zadanie, rodzaj kosztów) oraz rekomendowaną wysokość kosztów w tym zakresie.</i></p>				
	Krótkie uzasadnienie/Rekomendacja	Koszty zasadne			
		<table border="1"> <tr> <td>TAK</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	TAK	NIE	
TAK	NIE				
	Razem	Sumuje system			
	Ocena maksymalna	20 pkt			