

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:	
Tytuł projektu:	
Numer wniosku:	

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	Przyznana liczba punktów (od 0 do 5)
1	<p>Potencjał wnioskodawcy Ocenie podlega potencjał organizacyjny, merytoryczny, osobowy i materialny Wnioskodawcy w odniesieniu do wydzielonych komórek zajmujących się transferem technologii. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy Wnioskodawca posiada doświadczenie w zarządzaniu własnością intelektualną? • Czy Wnioskodawca dysponuje rozwiązaniami/technologiami zidentyfikowanymi i gotowymi do wniesienia/wniesionymi do spółki celowej? Czy te rozwiązania są chronione prawem własności przemysłowej, lub czy poczyniono działania w tym kierunku? W jakim stadium zaawansowania są te rozwiązania/technologie? • Czy Wnioskodawca posiada odpowiednią infrastrukturę do realizacji projektu, czy będzie ona zbudowana w wyniku jego realizacji? /5
	<i>Uzasadnienie:</i>	
2	<p>Dorobek zespołu projektowego Ocenie podlega zespół projektowy. Prosimy o zwrócenie uwagi na realne dokonania członków zespołu projektowego w ocenianym obszarze, w odniesieniu do zakresu merytorycznego całości przedsięwzięcia. Należy zwrócić uwagę na uzasadnienie adekwatności składu zespołu dla osiągnięcia zakładanych celów projektu. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy członkowie zespołu projektowego posiadają doświadczenie w zakresie zarządzania własnością intelektualną, komercjalizacji wyników badań i transferu technologii? • Czy członkowie zespołu projektowego posiadają doświadczenie w zakresie zarządzania przedsięwzięciami biznesowymi z obszaru nowych technologii? /5
	<i>Uzasadnienie:</i>	
3	<p>Zasadność zadań projektu w stosunku do przedstawionych potrzeb i planowanych rezultatów Ocenie podlega zasadność realizacji planowanych zadań w stosunku do przedstawionych potrzeb i planowanych rezultatów przedstawiona w opisie zadań. Należy zwrócić uwagę, czy zadania są zgodne z Regulaminem konkursu oraz czy posiadają niezbędne elementy – tytuł, cel, termin rozpoczęcia i zakończenia, planowane rezultaty i mierzalne efekty. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy zaplanowane zadania są adekwatne do zakładanych celów Fazy A/Fazy B projektu? • Czy opis zadań zawiera charakterystykę usług doradczych z wyjaśnieniem zapotrzebowania na określone rodzaje usług? • Czy struktura zadań w Fazie B projektu charakteryzuje się przewagą działań służących komercjalizacji konkretnych rozwiązań? (<i>jeśli dotyczy</i>) /5

	<i>Uzasadnienie:</i>	
4	<p>Ścieżka I PJB/konsorcjum PJB: Uzasadnienie powołania spółki celowej i jej rola w polityce komercjalizacyjnej PJB/konsorcjum PJB Przy ocenie uzasadnienia powołania spółki celowej należy zwrócić uwagę, czy opis odnosi się do realiów Wnioskodawcy i czy nie zawiera ogólnej charakterystyki sytuacji tego rodzaju jednostek. Przy ocenie roli spółki celowej w polityce komercjalizacji należy zwrócić uwagę, czy opis odnosi się do konkretnej sytuacji organizacyjno-prawnej PJB/konsorcjum PJB. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak znacząca jest rola spółki celowej w komercjalizacji wyników badań przez Wnioskodawcę? • Czy powołanie spółki celowej jako spółki pośredniczącej w obrocie własnością intelektualną i wynikami badań jest zasadne, czy bardziej wskazane byłoby powołanie np. podmiotów spin-off albo sprzedaż lub licencjonowanie bezpośrednio przez PJB? 	<p>Ścieżka II spółka celowa: Współpraca z otoczeniem biznesowym Ocenie podlegają przedsięwzięcia (waga, jakość kooperantów itp.) realizowane/zrealizowane we współpracy z partnerami otoczenia biznesowego służące realizacji zadań spółki w ramach planowanego projektu. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy Wnioskodawca prowadzi na obecnym etapie współpracę z kooperantami biznesowymi w sprawie komercjalizacji własności intelektualnej będącej jej własnością/zarządzanej przez nią? • Czy i jak dofinansowanie w ramach projektu wpłynie na realizację konkretnych projektów komercjalizacyjnych i czy w razie dużego zaawansowania współpracy jest niezbędne? • Czy Wnioskodawca współpracuje z zewnętrznymi doradcami w zakresie komercjalizacji konkretnych projektów?
	<i>Uzasadnienie:</i>	.../5
5	<p>Korzyści i efekty ekonomiczne Ocenie podlega rzetelność i wiarygodność spodziewanych efektów, korespondujących z wnioskowanymi nakładami na projekt. Należy zwrócić uwagę, czy zaplanowane korzyści są konkretne i realne i mogą być wynikiem projektu oraz czy we Wniosku nie zawarto opisu warunkowań ogólnych, abstrahujących od sytuacji Wnioskodawcy. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy identyfikacja elementów oferty komercyjnej PJB, a w następstwie działania spółki celowej będą skuteczniejsze po zrealizowaniu projektu w porównaniu do stanu obecnego? • Czy planowana liczba skomercjalizowanych rozwiązań jest adekwatna do nakładów na Projekt? • Jakie są szanse na tworzenie podmiotów spin-off lub objęcia w nich udziałów w wyniku realizacji projektu? • Czy w świetle przedstawionej strategii działania Wnioskodawcy planowane korzyści i efekty ekonomiczne są realne do osiągnięcia? 	.../5
	<i>Uzasadnienie:</i>	
6	<p>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników Podstawowym kryterium oceny jest zasadność proponowanego budżetu do zakresu działań objętych projektem. Przy ocenie należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy koszty przedstawione przez Wnioskodawcę są realistyczne, czy nie są zaniżone lub zawyżone w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu? • Czy struktura budżetu jest właściwa do planowanych zadań? • Czy odnotowuje się przewagę kosztów o charakterze nie merytorycznym takich jak szkolenia, koszty ogólne w stosunku do kosztów merytorycznych takich jak usługi doradcze, ekspertyzy, analizy? 	nd

	<ul style="list-style-type: none"> • Czy spełniony został warunek wkładu środków własnych przedsiębiorcy i czy jest on na odpowiednim poziomie? <i>(jeśli dotyczy)</i> <p>W przypadku, gdy Recenzent uznaje, że koszty przedstawione przez Wnioskodawcę są niezasadne w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu – należy przedstawić propozycję zmian poprzez wskazanie konkretnych kosztów zadań/kategorii wymienionych we wniosku oraz podanie obniżenia dofinansowania i/lub kosztu całkowitego projektu wyrażonego kwotowo i procentowo wraz z uzasadnieniem.</p>	
	<p>Koszty zasadne/niezasadne</p> <p><i>Uzasadnienie:</i></p>	
Ogółem liczba punktów		

Imię i nazwisko Eksperta:	
Podpis:	
Data:	

Wniosek w każdym z **kryteriów 1- 5** jest oceniany w skali od **0 do 5 punktów**, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

5 – doskonałym

4 – bardzo dobrym

3 – dobrym

2 – przeciętnym

1 – niskim

0 – niedostatecznym

Rekomendowane do dofinansowania będą tylko te Wnioski, które uzyskają końcową ocenę sumaryczną równą lub wyższą **13** punktów i równocześnie uzyskają minimum **1** punkt w ocenie każdego z kryteriów nr 1-5. Maksymalna liczba punktów w ocenie merytorycznej Wniosku wynosi **25**.

W **kryterium 6** zadaniem ekspertów z Zespołu Ekspertów ds. Programu SPIN-TECH oceniających wnioski jest weryfikacja zasadności kosztów (należy wybrać: zasadne/niezasadne) i przypadku wskazania niezasadności kosztów określenie pozycji wymagających korekty w sposób możliwy do dokonania ewentualnego obniżenia kosztu całkowitego lub dofinansowania projektu.

W uzasadnieniu prosimy odnieść się do każdego z zagadnień wymienionych w uszczegółowieniach oceny kryteriów. Oceniając poszczególne kryteria należy wziąć pod uwagę odpowiadające im pola we Wniosku o dofinansowanie w podziale na ścieżki:

Kryterium:	1	2	3	4	5	6
I ścieżka PJB/konsorcjum PJB	B1, B2	B3	C2	C1, C3	C4a, b	D, E, E1
II ścieżka spółka celowa	B1, B2, C1		C2, C3	C4c		